

# PROGRAMA DE ACREDITACIÓN: EVALUACIÓN DE CENTROS

## Informe de evaluación externa

**Centro:** Escola Politècnica Superior d'Enginyeria de  
Vilanova i la Geltrú

**Universidad:** Universitat Politècnica de Catalunya

**Fecha:** 15 y 16 de junio 2015

## ÍNDICE

A. Introducción.....	3
B. Desarrollo del proceso de evaluación .....	5
C. Valoración de los criterios específicos de calidad.....	10
C1. Calidad del programa formativo .....	10
C2. Pertinencia de la información pública .....	12
C3. Eficacia del sistema de garantía interna de la calidad.....	13
C4. Adecuación del profesorado a los programas formativos .....	16
C5. Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje .....	18
C6. Calidad de los resultados de los programas formativos .....	20
D. Resultado de la evaluación .....	23
E. Propuestas de mejora .....	26
F. Acta de envío del informe externo.....	28

## A Introducción

---

1. Descripción del centro evaluado
  2. Composición del comité
  3. Objetivo del informe
- 

### 1. Descripción del centro evaluado

<b>Centro:</b>	Escola Politècnica Superior d'Enginyeria de Vilanova i la Geltrú
<b>Sede:</b>	Vilanova i la Geltrú
<b>Código:</b>	08033286
<b>Tipología:</b>	Propio
<b>Universidad:</b>	Universitat Politècnica de Catalunya

---

#### Titulaciones evaluadas (datos del curso 2014-2015)

##### 2500733- Graduado o Graduada en Ingeniería de diseño industrial y desarrollo de producto

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
240	19/09/2012	2012-2013	100	113	Presencial

---

##### 2501216- Graduado o Graduada en Ingeniería eléctrica

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
240	29/07/2009	2009-2010	200	128	Presencial

---

##### 2501217- Graduado o Graduada en Ingeniería electrónica industrial y automática

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
240	29/07/2009	2009-2010	200	128	Presencial

---

##### 2501218- Graduado o Graduada en Ingeniería mecánica

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
240	29/07/2009	2009-2010	200	128	Presencial

---

##### 2501996- Graduado o Graduada en Ingeniería Informática

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
240	29/07/2010	2010-2011	50	60	Presencial

---

##### 4311062- Master Universitario en Ingeniería de sistemas automáticos y Electrónica industrial

ECTS	Verificación	Implantación	Oferta Plazas	Matrícula	Modalidad
90	19/09/2012	2012-2013	30	24	Presencial

---

## 2. Composición del comité

<b>Rol</b>	<b>Nombre</b>	<b>Ámbito</b>	<b>Institución</b>
<b>Presidente</b>	Xavier Correig Banchar	Telecomunicaciones/ Ingeniería electrónica, eléctrica y automática	Universitat Rovira i Virgili
<b>Secretaria Académico</b>	Carme Edo Ros Salvador Ivorra Chorro	Evaluación de la Calidad Ingeniería Civil	AQU Catalunya Universitat d'Alacant
<b>Académico</b>	José Antonio Macías Iglesias	Ingeniería Informática	Universidad Autónoma de Madrid
<b>Profesional</b>	César Valdés Álvarez	Asesoría empresarial	SECOT
<b>Estudiante</b>	Aitor Palomares Lozano	Ingeniería Informática	Universitat de Girona

## 3. Objetivo del informe

La evaluación externa de las siguientes titulaciones de la Escola Politècnica Superior d'Enginyeria de Vilanova i la Geltrú de la Universidad Politècnica de Catalunya:

- Grado en Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo del Producto
- Grado en Ingeniería Eléctrica
- Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática
- Grado en Ingeniería Informática
- Grado en Ingeniería Mecánica
- Máster universitario en Ingeniería en Sistemas Automáticos y Electrónica Industrial (MUESAEI)

La evaluación externa de estas titulaciones se ha centrado, de acuerdo con la guía para la acreditación de titulaciones oficiales de grado y máster de AQU Catalunya, en las seis dimensiones obligatorias: calidad del programa formativo; la pertinencia de la información pública; la eficacia del SGIQ; la adecuación del profesorado; la eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje; y la calidad de los resultados. Este informe se encuadra dentro del programa de acreditación y tiene esencialmente dos finalidades:

1. Comprobar el despliegue y los resultados de las titulaciones oficiales evaluadas, presentando una síntesis de los resultados más significativos de la evaluación, y, en consecuencia, proponer a las comisiones específicas de evaluación correspondientes la acreditación o no de estos títulos.

2. Ayudar a las titulaciones evaluadas a alcanzar o mantener un nivel de calidad adecuado a través de una propuesta formal de acciones para la mejora a fin de que pueda afrontar de forma adecuada, y en su caso con el mayor nivel de calidad, los retos que presenta el Espacio Europeo de educación superior (EEES).

## B Desarrollo del proceso de evaluación

---

1. *Breve descripción del proceso de evaluación: fechas en que se recibió la documentación, fechas en que se hizo la visita al centro, programa de la visita, etc.*
  2. *Valoración de la Calidad de los documentos y evidencias para la acreditación*
  3. *Incidencias más destacables durante el proceso de evaluación*
  4. *Actitud de la comunidad del centro respecto del proceso de evaluación, apoyo y colaboración de los órganos de gobierno de la universidad y de su unidad técnica, el nivel de respuesta de la comunidad en el proceso, etc.*
- 

Siguiendo el calendario acordado con AQU Cataluña, Escola Politècnica Superior d'Enginyeria de Vilanova i la Geltrú, en adelante, la Escola, de la Universitat Politècnica de Catalunya presentó la documentación para la acreditación de los cuatro títulos oficiales y las evidencias asociadas con fecha 21 de enero de 2015.

Revisada esta documentación AQU Cataluña propuso a la Universitat Politècnica de Catalunya no realizar la visita previa formal prevista en el proceso de acreditación atendidas las particularidades del proceso de acreditación correspondiente. El autoinforme se consideró, en términos generales, completo y bien especificado. No obstante, con fecha 14 de mayo de 2015, se elaboró un informe de análisis preliminar como resultado de los documentos y de las evidencias aportadas en esta fase inicial, en el cual se pedían evidencias adicionales.

La Escola dio respuesta a este informe preliminar presentando nuevo autoinforme con revisión de evidencias el día 21 de mayo de 2015.

A continuación, con el fin de realizar la evaluación externa, AQU Cataluña puso a disposición de los miembros del CAE, con antelación suficiente, los documentos y las evidencias correspondientes facilitadas por el Centro. Cabe destacar que los miembros del CAE han tenido el tiempo suficiente para leer la documentación con atención y analizarla adecuadamente con el fin de preparar la visita externa.

Esta visita del CAE se llevó a cabo los días 15 y 16 de junio de 2015. La visita tenía el calendario previsto siguiente:

### **Fecha: 15 de junio de 2015**

Horario	Actividad
9.30 – 9:45	Recepción del CAE por parte del equipo directivo
9.45 – 10:15	Trabajo previo CAE
10:15 – 11:15	Entrevista con el equipo directivo /CAI
11:15 – 11:30	Pausa

11:30 – 12:15	Entrevista con los estudiantes del bloque inicial/común
12:15 – 13:00	Entrevista con los estudiantes 3º y 4º de Ing. Industriales
13:00 – 13:45	Entrevista con los estudiantes Ing. Informática
13:45 – 14:30	Entrevista con los estudiantes Ing. Diseño
14:30 – 15:30	Comida de trabajo del CAE
15:30 – 16:15	Trabajo del CAE/Revisión evidencias
16:15 – 17:00	Entrevista con los estudiantes del máster
17:00 – 18:00	Entrevista con los graduados
18:00 – 19:00	Entrevista con los ocupadores

**Fecha: 16 de junio de 2015**

Horario	Actividad
9:00 -10:00	Visita a las instalaciones
10:00 – 10:45	Entrevista profesorado bloque inicial/común
10:45 – 11:30	Entrevista profesorado (no incluidos en audiencia anterior)
11:30 – 12:15	Entrevista profesorado máster
12:15 – 13:00	Audiencia Abierta / Trabajo del CAE
13:00 – 13:30	2a Entrevista con el equipo directivo
13:30 – 14:00	Elaboración conclusiones
14:00 – 14:30	Conclusiones preliminares y despedida
14:30 – 15:30	Comida del CAE
15:30 – 17:30	Trabajo del CAE

Durante la visita el CAE se tuvo la oportunidad de entrevistar a las siguientes personas:

#### **Miembros del Comité Evaluación Interno (CAI)**

Nombre	Situación
Frederic Vilà Martí	Director – President
José Antonio Román Jiménez	Sotsdirector Cap d'Estudis
Jaume Pérez Soriano	Cap Unitat Suport Docència i Qualitat
Pere Ponsa Asensio	Sotsdirector Qualitat i Infraestructures/Coordinador Grau Electrònica Industrial
Marcel Torrent Burgues	Coordinador Grau Electricitat
Frederic Vilà Martí	Coordinador Grau Disseny Ind. i D. del Producte
Balduí Blanqué Molina	Coordinador Màster MUESAEI
José Miguel Quiñones	Cap UTG Vilanova
Jordi Escoda	Estudiant

#### **Miembros Equipo Directivo**

Nombre	Situación
Frederic Vilà Martí	Director
José Antonio Román Jiménez	Sotsdirector Cap d'Estudis
Ester Simó	Sotsdirectora d'Estudiantat

Elisabet Arnó	Sotsdirectora Promoció i Relacions Institucionals
Emília Papiol	Sotsdirectora d'Extensió Universitària
Pere Ponsa Asensio	Sotsdirector Qualitat i Infraestructures/Coordinador Grau Electrònica Industrial
Ignasi Perat	Sotsdirector de Recerca i Empresa
David Raya	Sotsdirector Secretari Acadèmic
José Miguel Quiñones	Cap UTG Vilanova
Antoni Ras	Vicerector d'Estudis i Planificació

#### Estudiantes Fase Inicial/Común Grados GEE, GEM, GEEIA:

Nombre	Situación
Mónica Motila	Quadrimestre 2
Xènia Garcia	Quadrimestre 4
Pablo Garcia	Quadrimestre 2
Sergio Mansilla	Quadrimestre 2
Albert Punyed	Quadrimestre 4

#### Estudiantes Grados GEE, GEM, GEEIA

Nombre	Situación
Sandra Serra	E Quadrimestre 6
Elias Elaissati	N Quadrimestre 4
Oriol Roig Alastruey	M Quadrimestre 8
Abraham Hidalgo	K Quadrimestre 6
Javier Ospina Rios	K Quadrimestre 8
Júlia Ayora	M Quadrimestre 2

#### Estudiantes Grado GEI

Nombre	Situación
CARRERA MÀS, ADRIÀ	Quadrimestre 2
SALVAT RIBÉ, NIL	Quadrimestre 2
MICO MARTINEZ, DAVID	Quadrimestre 6
MORENO GÓMEZ, ADRIÀ	Quadrimestre 6

#### Estudiantes Grado GEDIDP

Nombre	Situación
CIRERA SOLÉ, MAR	Quadrimestre 6
STRUNK, ANTONIA	Quadrimestre 7
TORRAS VIVES, MARTA	Quadrimestre 5
NAVARRO MORENO, ANDREA	Quadrimestre 5
Maria Prim Fajardo	Quadrimestre 5

#### Estudiantes Master MUESAEI

Nombre	Situación
Jorge Mas	R
David Sabater Carceller	R

#### Graduados

Nombre	Situación
Cristian Lopez	GEI
Carmen Gil	GEDIDP
Alba Marzal	GEDIDP
Jordi Albornà	MUESAEI

Julio Cruz	GEM
Raul Calvo	GEE

### Empleadores

Nombre	Situación
Sonia Ribera	Hitecsa/ Directora Financera y RRLL / Técnica
Miguel Ángel Rodríguez	AKO / Director I+d+i
Lourdes Garrido	Saint Gobain / Director RRHH
Javier Mellado	KUKA
Marta Rodríguez	Idiada
Joana Ohon	Idiada

### Profesorado Fase Inicial/Común Grados

Nombre	Situación
Daniel Guasch Murillo	PDI 744-Departament Enginyeria Telemàtica
Josep A. Picas Barrachina	PDI 702-Departament Ciència dels Materials
Neus Ybern	PDI 743-Departament Matemàtica Aplicada IV
Ma Teresa Baile	PDI 702-Departament Ciència dels Materials

### Profesorado Grados

Nombre	Situación
Enric Martin	PDI 702-Departament Ciència dels Materials; GEM
Francisco J. Ruiz Vegas	PDI 707-Dept. Eng. Sistemes, Automàtica; GEEIA
Joan Josep Aliau	PDI 717-Dept. Expressió Gràfica Enginy; GEDIDP
Sergi Menargues	PDI 702-Dept. Ciència dels Materials;- GEDIDP
José Antonio Soria	PDI 710-Dept Eng Electrònica; GEM, GEEIA, GEE
Ramon Caumons	PDI 709-Dept. Eng. Elèctrica; GEE
Pere Andrada	PDI 709-Dept. Eng. Elèctrica; GEE
Sergi Sánchez	PDI 701-Dept. Arquitectura Computadors; GEI

### Profesorado Master MUESAEI

Nombre	Situación
Marta Díaz Boladeras	PDI 732-Dept. Organització Empreses
Cristobal Raya	PDI 707-Dept. Eng. Sistemes, Automàtica
Josep Font Mateu	PDI 709-Departament Enginyeria Elèctrica

### Audiencia Obierta.

Nombre	Situación
Ingrid Magnusson	PDI 712-Dept. Enginyeria Mecànica
Montserrat Carbonell Ventura	Coordinadora Grau Mecànica
Nativitat Salvadó	PDI 713-Dept. Enginyeria Química

### *Incidencias más destacables*

En el transcurso de la visita no se ha producido ninguna incidencia y el proceso ha sido siempre adecuado y muy correcto.

### *Valoración de la Calidad de la documentación presentada para la acreditación*



La documentación principal presentada para la acreditación se recibió a través de la plataforma de evaluación AVALUA. El CAE la valora muy positivamente y considera que el autoinforme elaborado constituye una buena práctica, tanto por su estructura y contenido (no meramente descriptivo, sino también con aspectos analíticos y críticos), como por la organización y presentación de las evidencias aportadas. En general se considera que el conjunto de documentación presentada aporta la mayor parte de la información requerida para la evaluación, lo que ha facilitado enormemente a los miembros del CAE la labor de evaluación previa.

#### *Actitud de la comunidad*

El CAE valora muy positivamente la actitud de la comunidad en relación con el proceso de evaluación. Quiere agradecer la excelente disposición de todas las personas vinculadas a los títulos objeto de evaluación con las cuales tuvo ocasión de dialogar, así como su paciencia y actitud ante las cuestiones planteadas por los miembros del CAE, y su interés por solucionar todas las dudas. En todos los colectivos, se observó una preocupación generalizada para cuidar los aspectos que pudieran facilitar la labor de los evaluadores, desde la provisión de unos medios bien adecuados para la realización de su trabajo (sala, medios multimedia, etc.) hasta los más mínimos detalles.

## C1 Calidad de los programas formativos

---

El diseño de la titulación (perfil de competencias y estructura del currículo) está actualizado según los requisitos de la disciplina y responde al nivel formativo requerido en el MECES.

---

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

---

*1.1 El perfil de competencias de la titulación es consistente con los requisitos de la disciplina y con el correspondiente nivel formativo del MECES.*

El perfil de competencias y nivel formativo de las titulaciones de grado que imparte el centro están especificados en las memorias de verificación, y es consistente con los requisitos de la disciplina y con el nivel formativo correspondiente del MECES.

*1.2 El plan de estudios y la estructura del currículo son coherentes con el perfil de competencias y con los objetivos de la titulación.*

Tal y como se ha especificado en el proceso de verificación, el Plan de Estudios y la estructura del currículo son coherentes con el perfil de competencias y objetivos de la titulación

Dentro del proceso de acreditación, se proponen unas modificaciones que implican a todos los grados de industriales. La Escola afirma que se trata de modificaciones no substanciales y el CAE no ha entrado a evaluarlos. En todo caso, en las futuras modificaciones de las memorias de verificación correspondientes, la UPC debería actualizar los aspectos modificados.

La comisión constata también que las asignaturas con contenidos relacionados con economía y empresa de los grados Industriales no están adaptadas a la orientación de las titulaciones.

*1.3 La mayoría de los estudiantes matriculados presentan un perfil formativo que se adecúa completamente con el establecido por la titulación. Además, el número de los estudiantes matriculados es coherente con el número de plazas ofrecidas por la titulación.*

En los grados GEAEI, GEM, GEI y GDIDP el perfil de los estudiantes de entrada se considera adecuado.

En el GEE una parte significativa de los estudiantes (entorno al 70 %) tienen un perfil de formación profesional. La baja formación científica de este colectivo de estudiantes genera disfunciones, sobre todo en las asignaturas de matemáticas y física, las cuales son comunes para todos los grados de la rama industriales. La Escola en años anteriores había activado un curso 0 de matemáticas y otro de física para los estudiantes nuevos. En las últimas evaluaciones externas la Escola ha detectado su necesidad y ha creado una Acción de Mejora, se recomienda llevarla a cabo cuanto antes, ya que se ha constatado que son beneficiosos, sobre todo, para los estudiantes que proceden de ciclos formativos. Se recomienda también activar un curso 0 de química.

En relación al MUESAEI, y de acuerdo a la memoria de verificación de la titulación, los estudiantes de entrada presentan una gama de perfiles muy amplia, lo cual hace necesario introducir contenidos niveladores en el máster, los cuales se cursan con las asignaturas optativas que permiten definir itinerarios. Se considera adecuada la política de aconsejar itinerarios en las asignaturas optativas de grado para reforzar algunas áreas concretas que se supone que deben conocer los estudiantes que ingresan en el máster. Sin embargo, éste es un aspecto a vigilar en el futuro. En relación al número de estudiantes de entrada, el CAE valora muy positivamente los esfuerzos y los realizados en la captación de estudiantes para el master el curso 14-15.

Así mismo, el número de estudiantes que solicitan ingreso al grado GDIDP es muy elevado. En relación al resto de grados, la oferta y la demanda están equilibrados.

*1.4 Los mecanismos de coordinación con los que cuenta la titulación son adecuados y los resultados son positivos.*

Se verifica que los mecanismos de coordinación docente, tanto horizontal como vertical, son adecuados. La Escola dispone de estructuras de coordinación a distintos niveles. Hay un primer órgano de dirección, en el que están presentes los coordinadores de todas las titulaciones que funciona también como comisión de calidad. Existen también reuniones de coordinación docente por titulaciones y una comisión del ámbito industrial. Así mismo, los profesores tienen que hacer un informe a final de curso sobre el funcionamiento de las asignaturas. En algunas titulaciones, como por ejemplo GEE, el consejo de sección (reunión de los profesores del Departamento de Ingeniería Eléctrica de Vilanova) actúa también como órgano de organización y coordinación docente dentro de la especialidad eléctrica.

*1.5 La aplicación de las distintas normativas se realiza de manera adecuada y tiene un impacto positivo sobre los resultados de la titulación.*

No se ha detectado conflictividad alguna en el Centro en relación con la aplicación de la normativa propia de la implantación y gestión académica de las titulaciones impartidas.

## C2 Pertinencia de la información pública

---

La institución informa de manera adecuada a todos los grupos de interés sobre las características del programa y sobre los procesos de gestión que garantizan su calidad.

---

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

---

*2.1 Se ofrece información pertinente sobre las características del programa, su desarrollo operativo y los resultados alcanzados.*

La información publicada a la web de la Escola sobre el despliegue de las enseñanzas es homogénea, completa, de fácil acceso y se puede encontrar en catalán, inglés y español. No obstante, en algunos casos la información de la guía académica de muchas asignaturas no se encuentra disponible, especialmente en el caso de la información sobre el TFG. La información y los documentos sobre las prácticas en empresa, las acciones de movilidad así como las posibilidades de trabajar en ámbitos de investigación, están muy bien estructurados.

*2.2 De manera global, la institución publica en la web información clara y legible. Por lo tanto, se garantiza que todos los grupos de interés tienen un fácil acceso a los contenidos más relevantes de la titulación. Los informes relacionados con el seguimiento y la acreditación de la titulación son públicos para los principales grupos de interés.*

La organización de la información de la web se adecua a las pautas marcadas por la universidad. Las vías de acceso a la información, están estructuradas según los diferentes colectivos que acceden a ella.

Los informes de verificación y seguimiento de las distintas titulaciones son públicos.

*2.3 La institución publica la política de calidad, los procesos del SGIQ y los elementos que se derivan para la rendición de cuentas. La información llega a los principales grupos de interés implicados.*

Los procesos y los documentos del SGIC se publican correctamente y son accesibles para todos los públicos.

## C3 Eficacia del Sistema de Garantía Interna de la Calidad

---

La institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de manera eficiente, la calidad y mejora continua de la titulación.

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

---

*3.1 El SGIQ dispone de un proceso implementado que facilita el diseño y la aprobación de las titulaciones, con implicación de los grupos de interés más significativos.*

El SGIC de la Escola se evaluó favorablemente en el año 2011 en el marco del programa AUDIT y se ha utilizado para el diseño de las titulaciones de la Escola.

*3.2 El SGIQ dispone de un proceso implementado que gestiona de forma óptima la recogida de resultados relevantes (en especial, indicadores sobre los resultados de aprendizaje), con la existencia de un cuadro de indicadores con información completa sobre la evolución temporal de estos indicadores.*

*Asimismo, el SGIQ permite la recogida de la información sobre la satisfacción de los estudiantes y titulados respecto al programa formativo.*

La recogida de información está establecida en el SGIC de la Escola. En la recogida de información participa la GPAQ (Gabinet Planificació, Avaluació i Qualitat) de la UPC que tiene larga tradición en recopilación de indicadores. Adicionalmente existen encuestas de satisfacción de PDI, PAS y Graduados.

*3.3 El SGIQ dispone de un proceso implementado que incluye las acciones de seguimiento anual de las titulaciones y que presenta como resultado principal el informe de seguimiento. Los informes de seguimiento presentan alguna deficiencia en el análisis de alguna dimensión y no aportan todas las evidencias para poder argumentar el análisis, cosa que impide confirmar que el desarrollo de las titulaciones es adecuada.*

*Las acciones de mejora implantadas parten parcialmente del análisis de la información y los resultados recogidos. En ausencia de un plan de mejora estructurado, las mejoras se han priorizado teniendo en cuenta criterios objetivos.*

*El seguimiento de las mejoras y las evidencias aportadas muestran la eficacia limitada de las acciones de mejora.*

*La mayor parte de grupos de interés han participado solo de una manera indirecta en el proceso de elaboración, implantación y seguimiento de las acciones de mejora.*

La Escola afirma que el proceso 340.2.1 “Garantía de Qualitat de Programes Formatius” se ha revisado en noviembre del 2014 para incluir el seguimiento de manera explícita, sin embargo la versión disponible en la web de la Escola de este proceso es de fecha 2011 y el CAE no ha podido verificar este hecho.

No obstante, la Escola realiza el seguimiento anual de todas las titulaciones objeto de la presente evaluación. El CAE considera que el análisis valorativo realizado es poco profundo. A la vista de las evidencias presentadas, el CAE considera que la Escola dispone de un elevado número de elementos (indicadores y resultados de encuestas) que podrían ser analizados en el seguimiento.

La Escola afirma que la implantación en el curso próximo de TOTQ de la UPC ayudara a la recogida y gestión de indicadores, así como la definición de Acciones de Mejora y el seguimiento de su grado de cumplimiento. Se recomienda poner en marcha TOTQ cuanto antes.

*3.4 La documentación para la acreditación da respuesta adecuada al conjunto de estándares exigidos en el proceso de acreditación, realiza un análisis suficiente de cada estándar y sobre el desarrollo de la titulación, y aporta evidencias que permiten argumentar el análisis y confirmar el desarrollo correcto de la titulación. Sin embargo, el SGIQ no dispone de un proceso (o no está implementado) que incluya las acciones requeridas para la acreditación de las titulaciones.*

El autoinforme se considera en general adecuado y se aporta información suficiente para la acreditación. Sin embargo, al igual que en el caso del seguimiento, no existe un proceso específico para la acreditación de titulaciones.

La documentación para la acreditación contiene la presentación del plan estratégico 2013-16 donde se presentan los indicadores y su seguimiento y se presenta un DAFO del cual se desprenden "retos estratégicos" e indicadores asociados a dichos retos. Por otro lado se presenta el seguimiento del plan estratégico 2014 con los resultados de los indicadores y se establecen acciones para impulsar los resultados del plan.

La Memoria 2013-2014 presenta la información de una manera clara, pero demasiado somera. Sirve sobre todo para mostrar los logros y no tanto indica resultados/indicadores o aspectos a mejorar. Se recomienda que la próxima Memoria se complete con este tipo de información. *3.5 El SGIQ no dispone de un proceso totalmente implementado para la revisión de la adecuación del mismo SGIQ. Se llevan a cabo algunas acciones para la revisión parcial y la mejora de algunos procesos del SGIQ aunque de manera no sistemática.*

*El conjunto de evidencias pone de manifiesto que hay una cultura de calidad en fase de consolidación en la institución que contribuye a la mejora continua.*

El SGIC de la Escola incluye el proceso de definición de la política y los objetivos de calidad de la formación. En dicho proceso se establece que el equipo directivo es responsable de la revisión anual de los objetivos y directrices de la política y cuadro de mandos. Anualmente se recogen los indicadores del cuadro de mandos de los objetivos definidos en el plan estratégico; a partir de los resultados se propone la revisión y mejora de procesos. Esto evidencia que existe un seguimiento de los objetivos de calidad sin embargo no se ha encontrado una revisión global del SGIC que incluya además de la revisión de la política de calidad, la revisión de los procesos (con análisis de los indicadores del funcionamiento de los procesos), los procedimientos, resultados e información completa sobre la revisión de los propios procesos. Por otro lado se observa que se realizan acciones de manera informal que están desconectadas de los procedimientos del SGIC

Finalmente, en la actualidad la gestión de la calidad en la Escola es llevada a cabo íntegramente por personal docente. El CAE considera que sería de gran ayuda para la Escola disponer de personal de administración y servicios de soporte para la gestión de la calidad.

Dada la debilidad detectada en esta dimensión, la institución deberá presentar un nuevo plan de mejora que contemple la subsanación, en un plazo no superior a los dos años, de los dos aspectos descritos.

## C4 Adecuación del profesorado a los programas formativos

---

El profesorado que imparte docencia en las titulaciones del centro es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características de las titulaciones y el número de estudiantes.

---

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

---

*4.1 El profesorado dispone de las calificaciones y los reconocimientos externos establecidos, como también de la experiencia y la dedicación adecuadas para desarrollar una formación de calidad.*

La Escola cuenta con 140 profesores. El número de profesores a tiempo completo (CU, CEU, TU, Agregados, Colaboradores) es de 111 (79 %). El % de profesorado doctor es adecuado para todas las titulaciones y los diferentes ciclos excepto para el GEI, en el que es muy bajo. Debería hacerse un esfuerzo para aumentar el número de profesores doctores de esta titulación. La mayor parte de ellos disponen de quinquenios docentes.

Se afirma que el 30 % dispone de sexenios de investigación vivos. Se estima que este porcentaje es bajo, así como la productividad media en investigación. No hay información sobre lectura de tesis doctorales ni captación de investigadores, así como de acciones internacionales de investigación. Durante las audiencias se ha aportado información sobre los grupos de investigación más relevantes asociados a la Escola, así como sobre el Centro Tecnológico que la UPC ha creado en Vilanova. Esta información no se encuentra agregada en la web. Se ha constatado también la falta de grupos de investigación ligados al diseño industrial. Se debería incentivar la investigación en esta área para mejorar la calidad docente. Así mismo, hay algunas áreas temáticas que no están cubiertas con grupos de investigación relevantes. Por otro lado, las sinergias de la Escola con el Centro Tecnológico deberían potenciarse más.

Con carácter general, *los estudiantes de grado están satisfechos con la competencia docente del profesorado*, con un grado de satisfacción medio-alto, dependiendo de la titulación. Sería recomendable la implantación de mecanismos que permitieran conocer específicamente el nivel de satisfacción de los estudiantes de los Grados con la competencia docente del profesorado del primer curso de la titulación; así como de la competencia docente y la experiencia investigadora/profesional del profesorado supervisor de los TFG/TFM y prácticas externas. El CAE estima que los resultados de las encuestas del profesorado deberían hacerse públicas. Así mismo, se ha constatado que la realización de las encuestas telemáticamente ha llevado consigo la disminución de su número y por tanto la falta de validez estadística de muchas de ellas. Este es un problema común con otros centros y universidades sobre el que se debería reflexionar.

*Si bien la institución no tiene establecidos criterios adecuados para la asignación de la docencia del primer año en los Grados, ni para la asignación de la supervisión de los TFG/TFM y prácticas externas obligatorias, el profesorado asignado reúne el perfil adecuado. Sin perjuicio de la competencia de los Departamentos para la asignación de la docencia, sería*



recomendable que la Escola, dentro de los mecanismos de coordinación docente, y en colaboración con los Departamentos, estableciera dichos criterios.

*4.2 La estructura de la plantilla del profesorado y el número de profesorado son suficientes para impartir la titulación y atender a los estudiantes del centro. Además los estudiantes están satisfechos con la atención del profesorado en su proceso de aprendizaje.*

El encargo docente total es de 1400 ECTS, que equivalen a 10 ECTS de media, considerando una plantilla de 140 profesores. Contando que los PDI a tiempo completo suelen tener un encargo de 24 ECTS, la Escola se encuentra bien dotada a nivel de profesorado, aunque hay algunas áreas (como por ejemplo diseño) en el que el CAE cree que el número de profesores y su consolidación no es óptima.

Los estudiantes han manifestado que los profesores se encuentran accesibles en todo momento. En concreto, a la pregunta de la encuesta “Se muestra accesible a que le hagan consultas cuando se le pide ayuda o consejo” la valoración es de 4,11 puntos (sobre 5).

La Escola es consciente de que la estrecha relación profesor-alumno es un rasgo diferencial positivo de la misma. Este hecho contrasta con el poco conocimiento y uso que los estudiantes hacen de los mecanismos de tutorización contemplados en el PAT. En concreto, en las titulaciones GIDIDP y GEI la valoración que los estudiantes hacen de la tutorías es baja (2,4 puntos sobre 5).

*4.3 El profesorado dispone de apoyo institucional para el desarrollo de sus funciones y para la mejora de la calidad de su actividad docente.*

La UPC proporciona la formación oportuna al PDI para su labor docente, de investigación y transferencia. El porcentaje de profesores de la Escola que han realizado alguna actividad formativa es superior al 70 %, y el número total de acciones muy elevado (superior a 400).

A nivel de innovación docente, los resultados conseguidos por los profesores son suficientes.

## C5 Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje

La institución cuenta con servicios de orientación y recursos adecuados y eficaces para el aprendizaje del alumnado.

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

Se propone una valoración global para esta dimensión sin embargo a continuación se detallan las valoraciones por cada una de las titulaciones evaluadas.

Grado en Ingeniería Informática	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Eléctrica	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	Se Alcanza
Grado en Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo del Producto	Se Alcanza con Condiciones
Grado en Ingeniería Mecánica	Se Alcanza con Condiciones
Máster universitario en Ingeniería en Sistemas Automáticos y Electrónica Industrial (MUESAEI)	Se Alcanza con Condiciones

5.1 *Se pone de manifiesto, a partir de los indicadores de satisfacción, que el servicio de orientación académica da respuesta tanto a las necesidades de los estudiantes de nuevo ingreso como a los estudiantes ya matriculados.*

La orientación profesional es adecuada, considerando las evidencias disponibles y la satisfacción sobre la adecuación de las actividades realizadas (tipo, duración, difusión, agentes de ejecución, etc.). Hay que destacar la efectividad del programa Face2Face, que organiza reuniones individuales entre estudiantes y empresas con necesidades de incorporar estudiantes en prácticas o bien titulados para su plantilla. Tanto los estudiantes como las empresas que lo han utilizado han constatado su utilidad. La Escola realiza una política de acercamiento a las empresas del entorno que revierten en una mejor inserción laboral de los estudiantes. No obstante, el CAE cree que las acciones a llevar a cabo podrían intensificarse, ya que queda todavía margen de actuación con las empresas.

Sin embargo, *se pone de manifiesto la eficacia parcial del plan de acción tutorial como elemento fundamental de apoyo a los estudiantes en el proceso enseñanza – aprendizaje (ver apartado 4.2).*

5.2 *Los servicios bibliotecarios tienen instalaciones satisfactorias y favorecen el aprendizaje autónomo. Además, los fondos bibliográficos son adecuados para las necesidades de la titulación, son accesibles y presentan relación con la actividad de investigación de la institución.*

Los estudiantes valoran muy bien las instalaciones de la biblioteca, en especial la disponibilidad de aulas de estudio.

Para los grados GEI, GEE y GEEIA, las infraestructuras docentes dan respuesta adecuada a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes (equipamiento pertinente, suficiente e instalaciones adecuadas).

Los grados GEDIDP y GEM tienen carencias en cuanto a los laboratorios docentes, en especial en cuanto a material para fabricación de prototipos (impresoras 3D, fabricación de piezas, etc.).

Así mismo, los espacios de prácticas disponibles en el GEDIDP son reducidos para el número de estudiantes que cursan la titulación actualmente. La Escola debe hacer un esfuerzo importante para adecuar los recursos de esta titulación al número de estudiantes de entrada actuales.

Otro aspecto a destacar son los problemas de seguridad que presentan los laboratorios docentes de construcción de maquetas. Creemos que es urgente actuar para subsanar dichas deficiencias.

En relación al MUESAEI, las infraestructuras y materiales de laboratorio deberían estar más ajustadas a la vocación industrial del máster. En concreto, en el área de microcontroladores, los estudiantes mencionan que los sistemas utilizados en clase no se aplican en el sector industrial.

Así mismo, los estudiantes se lamentan de no disponer de servicio de cafetería y restaurante en el Campus. Según la dirección, este problema se solucionará en breve.

## C6 Calidad de los resultados de los programas formativos

---

Las actividades de formación y de evaluación son coherentes con el perfil de formación de la titulación. Los resultados de estos procesos son adecuados tanto con respecto a los logros académicos, que se corresponden con el nivel del MECES de la titulación, como con respecto a los indicadores académicos y laborales.

---

No se alcanza    Se alcanza con condiciones    Se alcanza    Se alcanza con calidad

---

### 6.1 En los grados evaluados:

*La metodología y las actividades docentes están diseñadas con el objetivo de ofrecer oportunidades a los estudiantes para integrar los resultados de aprendizaje.*

En la titulación GDIDP, probablemente como consecuencia de la falta de recursos mencionada anteriormente, faltan actividades formativas relacionadas con la fabricación de prototipos. Se destaca positivamente, a partir de la experiencia de algunos estudiantes, la incentivación de la simultaneidad en la realización de los grados GDIDP y GEM. El CAE opina que los estudiantes que realizan estos dos grados adquieren un perfil muy interesante para su inserción laboral.

Se destaca muy positivamente también las iniciativas de TFG “European Project Semester” y la realización de TFG multidisciplinares, en el que participan estudiantes de diversas titulaciones para realizar un proyecto común.

*Las evidencias documentadas de las consecuciones de los estudiantes ponen de manifiesto que los TFG/TFM responden al nivel del MECES requerido por la titulación. La mayoría de los TFG/TFM responden a una planificación temática concorde con los grupos y las líneas de investigación o de transferencia de conocimiento del profesorado.*

*Con respecto a las prácticas externas, las evidencias documentadas de las consecuciones de los estudiantes revelan que responden al nivel del MECES requerido por la titulación. Además se llevan a cabo mayoritariamente en centros adecuados y el sistema de supervisión y evaluación es adecuado para certificar los resultados de aprendizaje.*

En el MUESAI, los criterios de evaluación de las ejecuciones presentan algunas deficiencias de adecuación a su naturaleza y hacen difícil establecer diferencias en la calidad de los aprendizajes. La información disponible de las diferentes asignaturas seleccionadas (guía docente, espacio virtual Atenea) es muy desigual, y en algunos casos (asignatura Sistemas Avanzados de Control) la información de la guía docente es muy limitada. El CAE estima que el SGIQ debería haber detectado estos problemas. Se han analizado también algunas asignaturas en las que las actividades formativas no han sido las adecuadas. Así mismo, se destaca la necesidad de adecuar las prácticas a la orientación profesionalizadora del máster. *Los criterios de evaluación de los TFG presentan inadecuaciones y no se asegura la fiabilidad de las calificaciones otorgadas.* Se observan ausencias en la información pública de todo aquello que concierne al sistema de evaluación de los TFG.

En las diversas audiencias en las que se ha tratado el master, se ha constatado que hubo una primera edición del mismo en el curso 2012-13 con un bajo número de estudiantes (en torno a 10), donde además la mayoría cursaban los estudios a tiempo parcial. Durante el curso 2013-14 no hubo matrícula, y en el curso 2014-15 se han matriculado 24 estudiantes. Además, ha cambiado el coordinador del máster, y nos consta que la dirección de la Escola está poniendo los medios para mejorar la calidad del mismo. Atendiendo a las oscilaciones en la matrícula observadas,, tanto la Escola como AQU deberán estar atentos al seguimiento de esta enseñanza.

El CAE destaca la buena valoración que las empresas hacen de los conocimientos específicos y las competencias transversales de los estudiantes egresados. En particular mencionan la buena capacidad de aprendizaje, trabajo en equipo, expresión oral y escrita, etc. Sin embargo, solicitan un mejor nivel de idiomas.

Se ha constatado también el bajo número de estudiantes que realizan estancias de movilidad, en el marco del programa Erasmus. Pensamos que la Escola debería ser más proactiva en este aspecto, ya que este tipo de acciones son muy beneficiosas para los estudiantes.

*6.2 Tanto para las asignaturas como para el TFG/TFM y las prácticas externas, en general, los criterios de evaluación son explícitos, variados y adecuados a la naturaleza de las evaluaciones, y permiten discriminar la calidad de los aprendizajes. Además, hay evidencia documental sobre el acceso a la información sobre las demandas de evaluación exigidas a los estudiantes y también sobre sus criterios de valoración.*

El rendimiento de los estudiantes es correcto en general pero presenta algunas deficiencias en algunas asignaturas con un porcentaje de aprobados próximo al 100 %. El CAE considera que se sobreestiman los conocimientos y competencias alcanzados por el estudiante. Hay algunas asignaturas (Resistencia de materiales, y casi todas las asignaturas de Diseño) en las que el número de estudiantes aprobados, según consideraciones del CAE, es anormalmente alto, teniendo en cuenta la complejidad y dificultad de los estudios de ingeniería. La Escola debe reflexionar sobre este aspecto, ya que puede ser un indicador de falta de rigor en la evaluación.

*6.3 En las titulaciones de la institución en evaluación, la evidencia documental pone de manifiesto que la serie temporal de los indicadores académicos es coherente con la tipología de estudiantes y otras titulaciones equivalentes, y se muestra una mejora de las titulaciones, aunque con algunas oscilaciones y en términos desiguales en cada una de ellas.*

En relación a la fase inicial del GIDIDP, el porcentaje de estudiantes que la superan (en tres años) es del 72 % y por consiguiente la tasa de abandono es del 28 %. Estos valores se estiman muy buenos para tratarse de estudios de ingeniería. Para el resto de estudios de ingeniería, el 48 % de los estudiantes superan la fase inicial en el tiempo previsto, y un 11 % abandonan en el primer año sin haberlo superado. Este valor se estima correcto. El valor de la tasa de abandono de la fase común, teniendo en cuenta el número total de los estudiantes que abandonan los estudios, no está disponible. En relación a GEI, no hay datos sobre rendimiento de la fase inicial.

Los indicadores de la fase no inicial (tasa de éxito, rendimiento, abandono y eficiencia) son buenos (o muy buenos) para todas las titulaciones, y se comportan de forma bastante estable en el tiempo.

#### *6.4 Los valores de los indicadores de inserción laboral son adecuados para las características de las titulaciones*

Los valores de los indicadores académicos de inserción para GEE, GEEIA, GEM y GEI están entre el 78 % y el 100 %. Estos valores son muy positivos, y en algunos casos superiores a la media de la UPC, que es del 86 %. Se menciona también que el 84 % de los empleados tienen contrato fijo. En relación a las titulaciones GIDIDP y MUEAEI, no se dispone todavía de datos de inserción laboral.

Se ha constatado que el sector empresarial que contrata estudiantes egresados está contento con los conocimientos y las competencias transversales conseguidas en las diversas titulaciones. Se constata también que el nivel de inglés de los estudiantes egresados es suficiente.

## D Resultado de la evaluación

La evaluación del CAE, como resultado del análisis de las evidencias y de la información recogida durante la visita al Centro es positiva y el proceso de evaluación ha sido en líneas generales más que satisfactorio.

A continuación se detallan las valoraciones realizadas por el CAE para cada titulación y dimensión evaluadas:

Titulación	DIM 1	DIM 2	DIM 3	DIM 4	DIM 5	DIM 6
Grado en Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo del Producto	Se Alcanza con calidad	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Eléctrica	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Informática	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza
Grado en Ingeniería Mecánica	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza
MU en Ingeniería en Sistemas Automáticos y Electrónica Industrial (MUESAEI)	Se Alcanza	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza	Se Alcanza con condiciones	Se Alcanza

Por lo tanto, **el CAE recomienda a la Comisión Específica de Evaluación de Ingeniería y Arquitectura la acreditación de las seis titulaciones evaluadas con los siguientes niveles:**

Titulación	NIVEL DE ACREDITACIÓN (1)
Grado en Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo del Producto	ACREDITADO
Grado en Ingeniería Eléctrica	ACREDITADO
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	ACREDITADO
Grado en Ingeniería Informática	ACREDITADO
Grado en Ingeniería Mecánica	ACREDITADO

Máster universitario en Ingeniería en Sistemas Automáticos y Electrónica Industrial (MUESAEI)	ACREDITADO
---	------------

(1) Esta valoración se aplica al despliegue de los planes de estudios en la Escola; en los casos de titulaciones que se imparten en más de un centro, tras la visita a los mismos, se realizará una valoración global que se reflejará en un informe de acreditación único para cada titulación.

### **BUENAS PRÁCTICAS/PUNTOS FUERTES**

- Se considera una buena práctica la realización de los de los TFG “European Project Semester” y la realización de TFG multidisciplinares.
- Consideramos también una buena práctica el facilitar la simultaneidad de los estudios de diseño industrial con los de mecánica.
- La estrecha relación entre los profesores y los estudiantes, propiciada por las reducidas dimensiones de la Escola.

### **RUBRICAS VALORADAS CON CONDICIONES**

- La dimensión tercera de la acreditación, “Eficacia del Sistema de Garantía Interna de la calidad” merece una especial atención. Se ha calificado este criterio como “se alcanza con condiciones” dado que las evidencias sobre las que se sustentan las acciones de mejora son limitadas y el proceso de seguimiento de las acciones de mejora no se realiza de forma sistemática. Así mismo, la participación de algunos de los colectivos en el SGIQ ha sido muy indirecta. Por otro lado, no se ha encontrado una revisión global del SGIC que incluya además de la revisión de la política de calidad, la revisión de los procesos (con análisis de los indicadores del funcionamiento de los procesos), los procedimientos y resultados.
- La dimensión 5 “Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje” se ha valorado con condiciones en las titulaciones GIDIDP y GEM por la falta de recursos de laboratorio en ámbitos clave como son la fabricación de prototipos. Adicionalmente en estas dos titulaciones se observa que en bastantes asignaturas propias de ingeniería el porcentaje de aprobados es prácticamente del 100 %, lo cual hace dudar del rigor de las evaluaciones.
- La dimensión 5 también se ha valorado con condiciones en el MUESAEI por el hecho de que las infraestructuras y materiales de laboratorio deberían estar más ajustadas a la vocación industrial del máster. En concreto, en el área de microcontroladores, los estudiantes mencionan que los sistemas utilizados en clase no se aplican en el sector industrial. Adicionalmente la información disponible sobre las asignaturas del máster que han sido evaluadas, conjuntamente con el resultado de las audiencias y de las ejecuciones de los estudiantes, presentan deficiencias importantes en algunos casos.

Dadas las debilidades detectadas en estas dimensiones, **el Centro deberá presentar obligatoriamente, como respuesta a este informe, un nuevo plan de mejora** que contemple la subsanación, en un plazo no superior a los dos años, de los aspectos descritos.



## **E Propuestas de mejora**

---

Desde la positiva evaluación del Centro, y avalado por las reflexiones hechas a lo largo de los puntos precedentes de este informe, a continuación se exponen una serie de recomendaciones para la dirección del Centro que podrían orientar su proceso de mejora continua, y en su caso ser insertados en el Sistema de Garantía Interna de la Calidad (SGIC).

Son los siguientes, y se destaca que no son exigencias, sino simples recomendaciones o elementos de reflexión para el Centro.

### ***Calidad del programa formativo***

- Proponer como modificación las mejoras ME1\_1 de los estudios GEE, GEM, GIDIDP y GIEIA, consistentes en la fusión y/o cambio de ubicación de diversas asignaturas, con la finalidad de mejorar la coordinación docente.
- Modificar el temario de las asignaturas con contenidos en economía y empresa (Economía de empresa, Gestión de empresas TIC y Economía, Ética y Sociedad).
- Mejorar el porcentaje de estudiantes que realizan acciones de movilidad.
- Mejorar la relación de estudiantes provenientes de bachillerato/ciclos superiores en el acceso al GEE.
- Reprogramar los cursos 0 de Matemáticas y Física, y programar uno de Química.
- Revisar la metodología de enseñanza de asignaturas en inglés para que los estudiantes salgan con esta competencia mas desarrollada.

### ***Pertinencia de la información pública***

- Mejorar la información de la guía académica de las asignaturas, ya que en algunos casos, como la asignatura TFG, la información no está disponible.
- Añadir en la WEB información sobre las profesiones reguladas a los que acceden los estudiantes de los grados en ingenierías del ámbito industrial (GEE, GEM, GEAEI)
- Sería deseable que los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes sobre los profesores y las asignaturas, así como los indicadores de rendimiento de los estudiantes, estén disponibles públicamente.
- Publicar en la web la información sobre los grupos de investigación ligados a la Escola.

### ***Adecuación del profesorado a los programas formativos***

- Potenciar el número de profesores doctores, especialmente en el GEI.
- Incentivar una mayor dedicación a la investigación por parte de los profesores. Esto es especialmente relevante en ámbitos como el diseño industrial. La Escola debería hacer

todo lo posible para incorporar profesores a tiempo completo con proyección en investigación.

### ***Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje***

- Mejorar el PAT, de forma que sea una herramienta verdaderamente útil para los estudiantes.
- Adquirir infraestructuras y material docente en el ámbito de la fabricación de prototipos.
- En relación al MUESAEI, dotarlo de las infraestructuras y materiales de laboratorio más representativos del entorno industrial.
- Aumentar los espacios y equipamientos docentes del ámbito de diseño industrial. Dotar de los elementos de seguridad necesarios a los laboratorios de maquetación existentes.

### ***Calidad de los resultados de los programas formativos***

- Revisar la metodología docente y las evaluaciones en las asignaturas con un % de aprobados cercano al 100 %, especialmente en el ámbito de ingeniería de diseño.
- Hacer un seguimiento exhaustivo del MUESAEI, para verificar que las anomalías detectadas han sido subsanadas.

## **F Acta de envío del informe externo**

---

**Centro evaluado: Escola Politècnica Superior d'Enginyeria de Vilanova i la Geltrú**

**Universidad: Universitat Politècnica de Catalunya**

**Fechas de la visita: 15 y 16 de junio 2015**

**Fecha del envío del borrador al centro y a AQU Catalunya: 15 julio**

**Fecha de la recepción de los comentarios del centro: 1 septiembre 2015**

**Fecha del envío del 2º borrador al centro y a AQU Catalunya:**

**Fecha del envío del informe definitivo al centro y a AQU Catalunya:**

---

El presidente del comité de evaluación externa manifiesta que el presente documento constituye el informe definitivo de evaluación del centro indicado anteriormente.

**Firma:**

**Lugar y fecha: Barcelona, 15 de julio de 2015**